



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

- În anul 2012, Comisia de Etică a funcționat până la data de 9.10.2012 în componența din 2011, iar de la data de 9.10.2012 în componența aprobată prin Hotărârea Senatului nr.42/27.09.2012.
- Activitatea Comisiei de Etică a UPT s-a axat *potrivit reglementărilor în vigoare și potrivit planului strategic* al UPT, pe promovarea și asigurarea în universitate a unui climat de formare și dezvoltare profesională, cu respectarea normelor de conduită universitară.
- Categoriile de activități desfășurate de către membrii comisiei au fost:
 - I. Activități de promovare a bunelor practici în viața universitară
 - II. Activitățile de analiză a sesizărilor depuse de diverse persoane din interiorul și din exteriorul universității.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

POLITEHNICA
UNIVERSITATEA "POLITEHNICA" DIN TIMIȘOARA

- I. **ACTIVITĂȚILE DE PROMOVARE A BUNELOR PRACTICI ÎN VIAȚA UNIVERSITARĂ AU CUPRINS ÎN PRINCIPAL URMĂTOARELE CATEGORII DE ACȚIUNI:**
1. Discutarea și revizuirea regulamentelor universității cu scopul îmbunătățirii activității comunității academice și adaptării ei la noile condiții și cerințe puse învățământului superior.
 2. Dezbaterea problemelor ridicate de studenți, depistarea cauzelor care pot conduce la încercarea de promovare a examenelor prin fraudă, identificarea măsurilor adecvate pentru diminuarea și sancționarea abaterilor de la conduita universitară.
 3. Reiterarea responsabilităților privind diseminarea și urmărirea aplicării normelor de etică, la nivelul tuturor entităților Universității "Politehnica" din Timișoara.
 4. Introducerea în programele de pregătire doctorală avansată a unui curs obligatoriu privind deontologia cercetării științifice și oferirea unor module de curs cu conținut similar la ciclurile de master.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II. ACTIVITĂȚILE DE ANALIZĂ A SESIZĂRILOR DEPUSE DE DIVERSE PERSOANE DIN INTERIORUL ȘI DIN EXTERIORUL UNIVERSITĂȚII DIN ANUL 2012 AU FOST:

II.1 Sesizare referitoare *la plagiarea unui Plan managerial de către un cadru didactic al UPT*, candidat la funcția de Director de Departament.

Procedura urmată:

- Membrii Comisiei de Etică au invitat la discuții persoane implicate și a rezultat că a fost un plan managerial asumat, alcătuit cu contribuția mai multor membri din respectivul departament.
- Pe baza prevederilor Codului de etică al UPT și în baza definiției dată "plagiaturii" în DEX, s-a înaintat Biroului Executiv al Senatului raportul, urmând să fie stabilite măsurile care se cuvin (întrucât nu se încurajează astfel de practici de transcriere).
- Activitatea și concluziile Comisiei de Etică, privitor la sesizările prezentate mai sus, sunt evidențiate în procese verbale și diverse documente, iar rapoartele întocmite au fost transmise celor implicați și Senatului UPT.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II.2 Sesizare având ca obiect *“analizarea suspiciunilor de semnături false pe formularele depuse de candidații la funcțiile de decani în două facultăți din UPT”*.

Procedura urmată:

- În analiza prealabilă a sesizării Comisia constată că obiectul acesteia îl reprezintă *“analizarea suspiciunilor de semnături false”*.
- Având în vedere atribuțiile și domeniul de competență al Comisiei, aceasta nu se poate substitui organelor competente a cerceta și confirma/infirma suspiciuni *„de semnături false”*. Procedând altfel, Comisia ar încălca prevederile legale imperative din domeniu, pronunțând o soluție nelegală și lovită de nulitate absolută.
- În baza principiului competenței materiale Comisia a respins sesizarea.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II. 3 Sesizare depusă de un cadru didactic al UPT având ca obiect “ *hărțuirea acestuia de către directorul de departament*”.

- Comisia a primit ca documente inițiale sesizarea reclamantului prin care acesta reclamă că deși era conducătorul temelor de licență, directorul de departament i-a cerut să părăsească sala în care rămăsese comisia să stabilească notele la diplomă. De asemenea reclamantul consideră că ar fi fost tratat diferențiat față de alți conducători.

Procedura urmată:

- În analiza sesizării Comisia se raportează la prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea examenelor de finalizare a studiilor în UPT care nu nominalizează persoanele care pot participa la ședința comisiei pentru stabilirea notelor la diplomă. În lipsa unei asemenea prevederi Comisia nu poate stabili că a fost încălcată vreo normă instituțională.
- Având în vedere prevederile art. 7 din Codul de Etică Universitară al UPT, Comisia recomandă persoanelor implicate, respectarea normelor dezirabile: respectul și toleranța, politețea, cumpătarea și moderația, colegialitatea, generozitatea și omenia, decența și eleganța. De asemenea Comisia recomandă ca la nivelul conducerii UPT să fie analizată posibilitatea detalierii, prin norme instituționale, a procedurilor de derulare a examenelor.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II.4 Sesizare trimisă de un cadru didactic pensionat al UPT, *având ca obiect următoarele:*

- a. Nemulțumiri cu privire la faptul că, la prezentarea statelor de funcțiuni pentru anul 2011-2012, nu a primit mulțumiri pentru activitatea desfășurată;
- b. refuzul cererii de a presta activități didactice în regim de plata cu ora;
- c. existența neconcordanțelor privind pontarea activităților dintr-un proiect POSDRU;
- d. a fost exclus din grupul de e-mail cd@upt.ro, al cadrelor didactice.

În urma analizei documentelor existente și în urma discuțiilor ce au avut *loc Comisia a stabilit următoarele:*

- Cu privire la aspectele b) și c) din sesizare, Comisia nu are competența de a se pronunța.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

POLITEHNICA
UNIVERSITATEA "POLITEHNICA" DIN TIMIȘOARA

- Cu privire la aspectul a) din sesizare, se recomandă ca principiu, ca la nivelul instituției să fie analizată modalitatea prin care cadrelor didactice pensionate /care se vor pensiona să li se poată aprecia întreaga activitate derulată în cadrul UPT, respectând norme morale, profesionalismul și fidelitatea acestora față de UPT.
- Pentru soluționarea punctului d), Comisia recomandă adoptarea unei decizii instituționale cu privire la persoanele care pot face parte din grupurile de e-mail.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II.5 Sesizare transmisă de Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, prin care un cadru didactic UPT reclamă *nerespectarea „standardelor de calitate și de etică” și încălcarea normelor de bună conduită în activitatea de cercetare dezvoltare, de către un doctorand UPT în cadrul tezei de doctorat.*

Se precizează că teza respectivă fusese validată de comisia de specialitate a CNATDCU.

Procedura urmată:

- Pentru soluționarea sesizării, Comisia a cerut punctul de vedere al departamentului în care s-a desfășurat cercetarea.
- În urma analizei documentelor primite și în urma discuțiilor ce au avut loc în ședința comisiei de etică cu cadrul didactic reclamant, având în vedere opiniile specialiștilor în domeniu, comisia de etică a constatat existența unor diferențe de opinie cu privire la algoritmul elaborat de doctorand în teză.
- Conform art. 3 din Legea nr. 206/2004, diferențele de opinie nu constituie abateri de la buna conduită.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

- Față de cele de mai sus Comisia aprobă raportul întocmit de directorul de departament, constatând că fapta sesizată nu reprezintă o abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare dezvoltare, în modul în care acestea sunt prevăzute de Legea nr.206/2004.

II.6 Sesizare având ca obiect solicitarea, din partea cadrului didactic implicat, de modificare a temei de convocare în fața comisiei de etică din „*un presupus caz de plagiat*”, în „*nerespectarea standardelor de calitate și de etică*” într-o lucrare de doctorat.

Proceduara urmată:

- Comisia a dispus îndreptarea acestei erori, prin transmiterea unor adrese de rectificare persoanelor implicate. Consilierul juridic a comunicat personal angajatei care se ocupă cu înregistrarea cererilor la Registratura UPT, faptul că tema sesizării este o presupusă faptă de nerespectare a „*standardelor de calitate și de etică*” într-o lucrare de doctorat și nu „*un presupus caz de plagiat*”.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

II.7 Sesizare depusă de un fost doctorand UPT având ca obiect „*analizarea unui posibil autoplăgiat*” săvârșit de un cadru didactic UPT.

Concluziile Comisiei de Etică:

- Republicarea unei lucrări, integral, nu constituie autoplăgiat, deoarece lucrarea în cauză nu a fost expusă într-o altă operă scrisă sau o comunicare orală, fără a se menționa acest lucru și fără a se face trimitere la sursele originale.
- Lucrarea dată spre recenzie a fost selectată pentru publicare într-o revistă, iar autorul, în formatul trimis editorului, a specificat faptul că aceasta a fost publicată inițial în volumul unei manifestări științifice.
- În consecință fapta nu se poate încadra ca autoplăgiat, ci ca o republicare a unei lucrări.



Raport al Comisiei de Etică a UPT 2012

- Cadrul didactic reclamat a acționat cu bună credință, lucrarea fiind republicată la solicitarea redactorului revistei și în consecință nu se poate reține în sarcina sa încălcarea normelor de etică în activitatea de cercetare științifică.
- Față de cele de mai sus, Comisia constată că reclamația cu privire la un presupus caz de plagiat este nefondată, urmând a fi respinsă.

II.8 Două sesizări ale unui cadru didactic din UPT având ca obiect „*presupuse cazuri de plagiat*” ale unor cadre didactice din UPT.

Cazurile se află pe rol urmând a fi soluționate în viitorul apropiat.