

Procesul Verbal

Încheiat astăzi, 12.12.2022, cu ocazia ședinței Consiliului Departamentului CAICAM, cu următoarea ordine de zi:

1. Concursul pentru acordarea gradațiilor de merit pentru personalul didactic, pentru perioada ianuarie 2023 – decembrie 2027
2. Diverse

Au fost prezenți toți membri ai Consiliului Departamentului CAICAM ședința, fiind statutară.

Directorul de departament - Mircea DAN, deschide ședința, prezentând dosarele depuse pentru concursul gradațiilor de merit pentru personalul didactic, perioada ianuarie 2023 – decembrie 2027:

- Conf.dr.ing. Andrea Rozalia KELLENBERGER - Nr de înregistrare: 31175/06.12.2022
- Conf.dr.ing. Mihaela Elvira CIOPEC - Nr de înregistrare: 31187/06.12.2022
- Conf.dr.ing. Narcis Mihai DUȚEANU - Nr de înregistrare: 31186/06.12.2022

Dosarele depuse au primit Avizul juridic, fiind declarate admise pentru concursul sus menționat.

La nivelul departamentului CAICAM s-a constituit o comisie pentru verificarea dosarelor și semnalarea eventualelor erori existente, formată din: prof.dr.ing. Robert Gabriel IANOȘ, conf.dr.ing. Lavinia Afrodita LUPA și conf.dr.ing. Raluca Diana VODĂ.

În urma analizei dosarelor de concurs ale celor trei candidați s-au obținut următoarele punctaje:

Nr.crt.	Numele și Prenumele	Grad didactic	Punctaj revendicat	Punctaj validat	Diferență
1.	Narcis Mihai DUȚEANU	Conf.dr.ing.	41.802,46	41.377,46	-425
2.	Mihaela Elvira CIOPEC	Conf.dr.ing.	38.185,06	38.570,06	+385
3.	Andrea Rozalia KELLENBERGER	Conf.dr.ing.	27.485,30	22.966,30	-4519

Diferențele dintre punctajele revendicate și cele realizate se explica prin următoarele:

1. *La dosarul de concurs al d-nului conf.dr.ing. Narcis DUȚEANU*
Punctul II.1.1 Articolul 45 este încadrat în Q1 și nu în Q2 (+75 puncte), articolul 35 este identic cu articolul 43 (-450 puncte), punctul II.8 Lipsește dovada pentru guest editor în Materials pentru anul 2020 (-50 puncte). Diferență totală de punctaj: -425 puncte.
2. *La dosarul de concurs al d-nei conf.dr.ing. Mihaela CIOPEC*
Punctul II.1.1 Articolul 1 este încadrat în Q2 și nu în Q1 (-75 puncte), articolul 9 este încadrat în Q3 și nu în Q2 (-150 puncte), articolul 16 este încadrat în Q2 și nu în Q1 (-75 puncte), articolul 32 este încadrat în Q2 și nu în Q1 (-75 puncte), articolul 21 este indexat în WOS fără FI (-100 puncte), articolul 44 nu este indexat în WOS (-450 puncte), punctul II.3 Numărul de citări corect este 677 în loc de 546 (+1310 puncte). Diferență totală de punctaj: +385 puncte.
3. *La dosarul de concurs al d-nei conf.dr.ing. Andrea KELLENBERGER*
Punctul II.1.1 Articolul 2 și 3 sunt încadrate în Q4 și nu în Q3 (-225 puncte), articolul 9 este încadrat în Q3 și nu în Q2 (-150 puncte), articolul 16 este încadrat în Q2 și nu în Q1 (-75 puncte), articolul 32 este încadrat în Q2 și nu în Q1 (-75 puncte), articolul 21 este indexat în WOS fără FI (-100 puncte), articolul 44 nu este indexat în WOS (-450 puncte), punctul II.3 Se corectează eroarea referitoare la numărul de citări raportat la perioada specificată în metodologie Google Scholar 405 în loc de 935 (-1590 puncte), respectiv Scopus 322 în loc de 660 (-2704 puncte). Diferență totală de punctaj: -4519 puncte.

În urma stabilirii punctajelor și raportat la punctajul minim necesar s-a obținut următoarea ierarhizare:

Nr.crt.	Numele și Prenumele	Grad didactic	Punctaj minim	Punctaj validat	Diferență
1.	Narcis Mihai DUȚEANU	Conf.dr.ing.	2000	41.377,46	39.377,46
2.	Mihaela Elvira CIOPEC	Conf.dr.ing.	2000	38.570,06	36.570,06
3.	Andrea Rozalia KELLENBERGER	Conf.dr.ing.	2000	22.966,30	20.966,30

Consiliul Departamentului CAICAM a votat în unanimitate rezultate prezentate mai sus.

-Omis cele de omis-

Director ~~Departament~~