

RAPORTUL COMISIEI DE ETICĂ A UPT 2016



Comisia de Etică

Activitatea Comisiei de Etică a UPT a urmărit și în anul 2016 promovarea și asigurarea unui climat de corectitudine, încredere, respect și cooperare între membrii comunității noastre, pe baza principiilor și valorilor etice și de conduită profesională care garantează menținerea spiritului academic, în vederea creșterii prestigiului universității.

La fel ca în anii precedenți, activitatea Comisiei a fost orientată pe două direcții:

- A. Promovarea principiilor de etică universitară și a bunelor practici în activitățile desfășurate în cadrul UPT
- B. Analiza sesizărilor depuse de membrii comunității UPT și persoane din exteriorul universității

A. Promovarea principiilor de etică universitară și a bunelor practici în activitățile desfășurate în cadrul UPT

- Comisia de Etică a urmărit respectarea principiilor de etică și deontologie universitară cu ocazia adoptării sau revizuirii periodice a diferitelor acte normative ale UPT, aceasta fiind o sarcină permanentă a membrilor Comisiei care sunt în același timp și membri ai Senatului UPT.
- Membrii Comisiei de Etică au discutat la nivelul diverselor departamente ale UPT și cu reprezentanți ai studenților modalităților de depistare și eliminare a cauzelor care pot duce la încercări de promovare a examenelor prin fraudă sau la tentative de corupere, cât și prevenirea oricărei forme de hârțuire.
- S-a asigurat promovarea bunelor practici de deontologie a cercetării științifice prin includerea și discutarea acestora în prelegerile și seminariile din cadrul cursului transversal de “Cercetare științifică, comunicare și deontologie” de la nivelul ciclului de doctorat.

B. Analiza sesizărilor depuse de membrii comunității UPT și persoane din exteriorul universității

□ Comisia de Etică a analizat sesizarea unei persoane din afara UPT care a reclamat un posibil comportament neadecvat al unui cadru didactic din UPT în public (Curtea de Apel Timișoara), manifestat prin amenințări, injurii, calomnii și jigniri repetate la adresa părții reclamante.

Pentru soluționarea sesizării, Comisia de Etică a cerut și opinia persoanei reclamate, care însă s-a primit doar după desfășurarea ședinței în care s-a discutat sesizarea. Persoana reclamată a negat toate acuzațiile care i s-au adus.

În urma analizei documentelor primite și pe baza discuțiilor care au avut loc, Comisia de Etică a stabilit următoarele:

1. Sesizarea nu a fost însoțită de nici o dovadă că evenimentele descrise s-au desfășurat într-adevăr așa cum au fost relatate de reclamant, iar Comisia de Etică nu are calitatea și nu dispune de mijloacele necesare pentru a face investigații în sensul confirmării sau infirmării unor fapte care s-au desfășurat în afara UPT și nu au legătură cu calitatea de cadru didactic a persoanei reclamate.

2. Comisia de Etică a constatat că sub aspectul competenței materiale nu poate soluționa sesizarea și i-a recomandat reclamantului să se adreseze organelor în drept pentru stabilirea veridicității acuzațiilor și sancționarea persoanei vinovate, în eventualitatea că acestea se confirmă.

Comisia de Etică a fost investită cu soluționarea unei sesizări depuse de un Institut Național de Cercetare-Dezvoltare cu sediul în Timișoara, referitoare la un angajat al institutului respectiv care în același timp este și conducător de doctorat în cadrul IOSUD - UPT.

Prin această sesizare s-a adus la cunoștința Rectorului UPT că persoana respectivă a fost cercetată în trei rânduri de Comisia de Etică a Institutului pentru abateri de la Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și inovare, fiind decisă sancționarea sa.

Conform sesizării, menținerea calității de conducător de doctorat a persoanei reclamate în cadrul IOSUD-UPT aduce grave prejudicii de imagine Universității Politehnica Timișoara, solicitându-se luarea măsurilor necesare pentru rezolvarea acestei situații.

Comisia de Etică

Pentru soluționarea sesizării, Comisia de Etică a solicitat și opinia persoanei reclamate, care în răspunsul său a afirmat că sancțiunile care i s-au dat sunt netemeinice și nelegale, fac parte dintr-o campanie sistematică de denigrare a persoanei sale și a informat Comisia că ele au fost contestate atât la instanțele judecătorești (trei dosare aflate pe rol) cât și la Consiliul Național de Etică.

Referitor la posibilul prejudiciu pe care l-ar suferi Universitatea Politehnica Timișoara prin menținerea calității sale de conducător de doctorat (așa cum se menționează în sesizare), persoana reclamată a susținut că activitatea sa ca și conducător de doctorat a contribuit la creșterea prestigiului științific al instituției.

În urma analizei documentelor primite și pe baza discuțiilor care au avut loc, Comisia de Etică a stabilit următoarele:

Comisia de Etică

1. S-a reținut ca situație de fapt că un conducător de doctorat din cadrul IOSUD-UPT a fost sancționat de mai multe ori pentru abateri de la normele de etică în cercetare, constatate de Comisia de Etică din cadrul institutului de cercetare unde este încadrat, toate sancțiunile fiind contestate la Comisia Națională de Etică și la Tribunalul Timiș și neexistând încă răspunsuri sau hotărâri definitive privitoare la aceste contestații.
2. Comisia a constatat că persoana reclamată figurează, împreună cu doi studenți doctoranzi pe care îi îndrumă în cadrul IOSUD-UPT, ca și coautor al unui articol în care toți trei și-au declarat afilierea la UPT. Conform Comisiei de Etică a institutului de cercetare unde este angajată persoana reclamată, acest articol științific a fost elaborat cu încălcarea normelor de bună conduită în cercetare prevăzute în Legea nr. 206/2004, motiv pentru care s-a decis retragerea sa. Decizia în cauză a fost comunicată colegiului de redacție al revistei (cotată ISI), care a anunțat că se va pronunța după finalizarea acțiunilor legale referitoare la litigiul privind autorii de drept ai lucrării.

3. Deoarece Comisia de Etică nu se poate substitui instanței în analiza faptelor sesizate, s-a decis prorogarea deciziei până la pronunțarea unor hotărâri judecătorești definitive în dosarele aflate pe rol. În cazul în care se va constata printr-o hotărâre judecătorească definitivă existența faptei și vinovăția persoanei reclamate se vor lua măsurile care se impun, raportat la calitatea sa de conducător de doctorat în cadrul UPT. De asemenea, în această situație se va dispune extinderea analizei și la studenții doctoranzi care au calitatea de coautori ai lucrării incriminate.
- **Comisia de Etică a analizat sesizarea unei persoane din afara UPT care a reclamat un posibil comportament incompatibil cu calitatea de cadru didactic al unui director de departament din cadrul UPT, cât și presupuse nereguli în ce privește desfășurarea concursului pentru o poziție de profesor universitar în departamentul respectiv.**

Autorul sesizării a solicitat să fie luate măsuri împotriva persoanei vinovate de comportament incompatibil cu calitatea de cadru didactic și anularea concursului pentru ocuparea postului de profesor universitar la departamentul în cauză.

Comisia de Etică a analizat documentele primite și a stabilit următoarele:

1. Comisia de Etică nu are competența să se pronunțe asupra condițiilor pe care un concurent trebuie să le îndeplinească pentru ocuparea unui post de cadru didactic universitar, iar contestațiile cu privire la concursurile pentru posturi didactice se soluționează de Comisia de Contestații.
2. În sesizare nu se face o descriere coerentă a faptei reclamate și nici nu sunt aduse probe în acest sens, doar se susține că alterațiile ar fi avut loc în contextul analizei condițiilor pentru dosarul de profesor universitar, fără a preciza data.

3. Comisia a respins sesizarea, deoarece autorul sesizării a participat la concurs fiind respins într-o etapă a desfășurării acestuia, cadrul didactic reclamat nu a fost singurul care i-a analizat dosarul de concurs, iar pentru un presupus comportament de-al său lipsit de etică nu s-au adus nici un fel de probe

❑ Comisia de Etică a analizat sesizarea unui cadru didactic al UPT referitoare la un posibil abuz de putere din partea directorului departamentului din care face parte reclamantul.

Conform autorului sesizării, directorul de departament a influențat, prin dezinformare și manipulare, ședința Consiliului Departamentului în care s-a stabilit prin vot că în Statul de funcțiuni al departamentului pentru anul universitar 2016-2017 se va include un post vacant de conferențiar universitar și nu unul de profesor universitar, cu toate că pentru ocuparea postului de profesor exista o persoană care îndeplinea criteriile de promovare (în persoana reclamantului), în timp ce pentru postul de conferențiar nu exista nici o persoană din departament care să îndeplinească criteriile.

Comisia de Etică

De asemenea, decizia de a nu crea un post vacant de profesor contravine Strategiei de dezvoltare a Departamentului pentru anii 2013-2016, iar procedura de vot nu a respectat prevederile Cartei UPT privind adoptarea hotărârilor Consiliului Departamentului prin vot deschis.

Pentru soluționarea sesizării, Comisia de Etică a cerut și opinia Directorului Departamentului care a reprezentat obiectul reclamației. În răspunsul său acesta a respins acuzațiile autorului sesizării, arătând că votul în Consiliul Departamentului a fost cu largă majoritate în favoarea includerii în Statul de funcțiuni al unui post de conferențiar și nu de profesor vacant, procedura de vot secret a fost utilizată și pentru adoptarea altor hotărâri ale Consiliului Departamentului, iar Strategia de dezvoltare a Departamentului nu a fost respectată nici în perioada în care reclamantul a îndeplinit funcția de Director de Departament.

În urma analizei documentelor primite și pe baza discuțiilor care au avut loc, Comisia de Etică a stabilit următoarele:

Comisia de Etică

1. Deciziile privind includerea unui post de profesor sau a unui post de conferențiar în Statul de funcțiuni al departamentului pentru anul universitar 2016-2017 au fost adoptate prin vot, cu o majoritate largă, în cadrul ședinței Consiliului Departamentului. În aceste condiții nu există elementele constitutive pentru abuzul de putere, prevăzute în art. 15 din Codul de Etică și Deontologie profesională al UPT, deoarece decizia cu privire la posturile didactice incluse în statul de funcții al Departamentului nu a fost luată de Directorul de Departament ci a fost adoptată prin votul membrilor Consiliului Departamentului.
2. Scoaterea la concurs a posturilor didactice vacante se face la inițiativa Directorului de Departament, dar nu există o obligație legală a acestuia în sensul de a propune includerea unui anumit post vacant în Statul de funcțiuni, chiar dacă postul respectiv este prevăzut în strategia de dezvoltare a departamentului, există o persoană care îndeplinește criteriile minimale și există acoperire financiară.

3. Urmărirea respectării prevederilor Regulamentului Cadru de organizare și funcționare a Consiliului Departamentului (Anexa 20 la Carta UPT, adoptată prin HBS nr. 19 din 29.04.2015) îi revine Consiliului de Administrație și nu intră în atribuțiile Comisiei de Etică.
4. Comisia a recomandat conducerii departamentului în cauză să acționeze în viitor în spirit de totală transparență, așa cum este stipulat în Codul de Etică și Deontologie al UPT și în spiritul colegialității care trebuie să caracterizeze relațiile dintre membrii comunității UPT. Această recomandare s-a bazat pe faptul că autorul sesizării a primit răspuns la solicitarea scrisă adresată conducerii Departamentului pe același subiect abia după ce s-a adresat și Comisiei de Etică a UPT.

- ❑ Comisia de Etică a analizat sesizarea unui fost cadru didactic al UPT, care a solicitat anularea Hotărârii Nr. 255 din 06.10.2016 Senatului Universității Politehnica Timișoara prin care nu i s-a aprobat prelungirea activității didactice și/sau cercetare din postura de titular al UPT după împlinirea vârstei de pensionare.

Autorul sesizării a considerat că Hotărârea de Senat la care se face referire nu a avut avizul juridic al UPT, a fost luată fără a ține cont de criteriile Metodologiei de aprobare a menținerii calității de titular în învățământ și/sau cercetare după împlinirea vârstei de pensionare (anexă la Hotărârea Senatului UPT nr. 28 din 28.06.2012) și a fost bazată pe aplicarea discriminatorie a art. 289 alin 3 din Legea nr. 1/2011. De asemenea, a reclamat încălcarea Codul de Etică și Deontologie al UPT în legătură cu această hotărâre și a solicitat reluarea evaluării de către Senatul UPT a solicitării sale de prelungirea activității.

Comisia de Etică

Comisia de Etică a analizat documentele primite și a stabilit următoarele:

1. Conform art. 3 al Hotărârii Senatului UPT nr. 241 din 15.09.2016, Senatul UPT este forul decizional în ceea ce privește menținerea calității de titular în UPT după împlinirea vârstei de pensionare.
2. Solicitarea autorului sesizării de prelungire a activității a fost avizată favorabil în Consiliul Departamentului și în Consiliul de Administrație al UPT.
3. Hotărârea Senatului UPT pe care o contestă reclamantul a fost adoptată prin votul individual al senatorilor, iar solicitarea sa de prelungire a activității după împlinirea vârstei de pensionare nu s-a aprobat deoarece nu a întrunit numărul de voturi pentru necesare.
4. Carta UPT și Codul de Etică și Deontologie al Universității Politehnica Timișoara nu includ prevederi pe baza cărora Comisia de Etică are calitatea de a judeca legalitatea și justetea hotărârilor Senatului UPT și în consecință Comisia de Etică nu are competența de a soluționa sesizarea.

Comisia de Etică

5. Comisia a recomandat Senatului UPT actualizarea Metodologiei de aprobare a menținerii calității de titular în învățământ și/sau cercetare după împlinirea vârstei de pensionare, în acord cu actele normative care au apărut după emiterea acestei metodologii.

Comisia de Etică a analizat sesizarea unui fost cadru didactic al UPT, care a solicitat revizuirea Hotărârii nr. 259 din 06.10.2016 a Senatului Universității Politehnica Timișoara prin care nu i s-a aprobat prelungirea activității didactice și/sau cercetare din postura de titular al UPT după împlinirea vârstei de pensionare.

Conform sesizării, avizul negativ al Consiliului de Administrație al UPT și Hotărârea nr. 259 din 06.10.2016 a Senatului UPT s-au bazat pe interpretarea eronată a actelor normative și cerințelor UPT care stabilesc condițiile pentru menținerea calității de titular în învățământ după împlinirea vârstei de pensionare, deoarece nu era necesar să prezinte nici teza de abilitare și nici dosarul de abilitare, fiind suficientă îndeplinirea standardelor minimale stabilite de CNADTCU în vederea obținerii atestatului de abilitare.

Comisia de Etică

În urma analizei documentelor primite și pe baza discuțiilor care au avut loc, Comisia de Etică a stabilit următoarele:

1. Regulamentul instituțional de organizare și desfășurare a procesului de obținere a atestatului de abilitare în UPT prevede la art. 2 că dosarul candidatului pentru obținerea atestatului de abilitare trebuie să includă în mod obligatoriu o serie de documente, printre care fișa de îndeplinire a standardelor minimale (lit. b) și teza de abilitare (lit. i).
2. Conform art. 3 al Hotărârii Senatului UPT nr. 241 din 15.09.2016, Senatul UPT este forul decizional în ceea ce privește menținerea calității de titular în UPT după împlinirea vârstei de pensionare.
3. Solicitarea autorului sesizării de prelungire a activității a fost avizată nefavorabil în Consiliul Departamentului și nu a primit aviz pozitiv din partea Consiliului de Administrație al UPT.
4. Hotărârea Senatului UPT nr. 259 din 06.10.2016 a fost adoptată prin votul individual al senatorilor, iar solicitarea autorului sesizării de prelungire a activității după împlinirea vârstei de pensionare nu s-a aprobat deoarece nu a întrunit numărul de voturi necesare.

5. Carta UPT și Codul de Etică și Deontologie al Universității Politehnica Timișoara nu includ prevederi pe baza cărora Comisia de Etică are calitatea de a judeca legalitatea și justetea hotărârilor Consiliului de Administrație și Senatului UPT și în consecință Comisia de Etică nu are competența de a soluționa sesizarea.

Comisia de Etică a UPT numită prin Decizia Rectorului UPT nr. 1453/112/C din 12.10.2012 și-a încheiat mandatul de 4 ani prevăzut în Codul de Etică și Deontologie al UPT, fiind numită o nouă Comisie prin Decizia Rectorului UPT nr. 1897/112/C din data de 16.12.2016, în baza Hotărârii Biroului Senatului UPT nr. 5 din data de 15.12.2016.

În aceste condiții, un număr de trei sesizări care s-au primit la Comisia de Etică după data de 01.11.2016 vor fi analizate și soluționate în cursul anului 2017.